

sygn. akt V K 623/21

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lipca 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia, Wydział V Karny, w składzie:**Przewodniczący: sędzia Katarzyna Rutkowska-Giwojno**

Protokolant: Aneta T. [REDAKTOWANE]

przy udziale Prokuratora Tomasza M. [REDAKTOWANE]

na rozprawie w dn. 14.02.2022 r, 10.05.2022 r, 30.11.2022 r, 03.02.2023 r, 27.03.2023 r,
09.05.2023 r, 18.07.2023 r r w sprawie przeciwko**Piotrowi Konradowi Niżyńskiemu**, synowi [REDAKTOWANE], urodzonemu dnia 25 września
1986 r w Warszawie

podejrzanemu o czyn z art. 177 § 1 kk w zw z art. 178 § 1 kk

w przedmiocie umorzenia postępowania i zastosowanie środków zabezpieczających

postanawia

I na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k. w zw z art. 31 § 1 kk umorzyć postępowanie karne przeciwko podejrzanemu **Piotrowi Konradowi Niżyńskiemu** przyjmując, iż jego zachowanie wypełniło znamiona zarzucanego mu czynu z art. 177 § 1 kk w zw z art. 178 § 1 kk , tj: w dniu 18 grudnia 2012 r w Warszawie przy skrzyżowaniu ulic Nowowiejskiej z ul. Waryńskiego naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 19 ust 1 oraz art. 26 ust 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem marki Skoda Octavia o nr rej WF9428G na skutek nie zachowania szczególnej ostrożności podczas zbliżania się do skrzyżowania z wyznaczonym przejściem dla pieszych oraz niezachowania prędkości zapewniającej panowanie nad kierowanym pojazdem wjechał na przeciwny pas ruchu na wysokości przejścia dla pieszych, gdzie uderzył pojazdem w słupek metalowy oraz betonowy kosz, który pod wpływem uderzenia pojazdu przemieścił się i uderzył w pieszą [REDAKTOWANE] lat 20 przez co spowodował u niej naruszenia czynności narządu ciała lub rozstrój

zdrowia trwający dłużej niż 7 dni w rozumieniu art. 157 § 1 kkw postaci złamania obu kończyn dolnych, a następnie oddalił się z miejsca zdarzenia

wobec stwierdzenia, że nie popełnił przestępstwa z uwagi na zniesioną w chwili czynu zdolność do rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem;

II na podstawie art. 93g § 1 kk orzeka umieszczenie podejrzanego Piotra Konrada Niżyńskiego w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym;

III na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk zasądza ze Skarbu Państwa na rzecz adw. Elżbiety Adamczyk kwotę 1008 (jeden tysiąc osiem) złotych plus podatek VAT z tytułu pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu;

IV na podstawie art. 98 § 2 kpk odroczyć sporządzenie uzasadnienia postanowienia do 7 dni;

V na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

Uzasadnienie

W dniu 18 grudnia 2012 roku Piotr Konrad Niżyński kierował samochodem marki Skoda Octavia o numerze rejestracyjnym WF 9428G. Przy skrzyżowaniu ulic Nowowiejskiej z ul. Waryńskiego, gdy zbliżał się do skrzyżowania z wyznaczonym przejściem dla pieszych na skutek niezachowania prędkości zapewniającej panowanie nad kierowanym pojazdem, wjechał na przeciwległy pas ruchu, uderzył pojazdem w metalowy słupek oraz betonowy kosz, który pod wpływem uderzenia pojazdu uderzył w pieszą [REDAKTOWANO] P[REDAKTOWANO], która poruszała się chodnikiem, a następnie auto kierowane przez podejrzanego zderżyło się z pojazdem osobowym marki VW Passat o numerach rejestracyjnych WI 5667P kierowanym przez Tadeusza S[REDAKTOWANO]. Podejrzanym zbiegł z miejsca wypadku, jednakże został zatrzymany. W chwili zdarzenia podejrzany był trzeźwy oraz nie znajdował się pod wpływem środków odurzających.

Powyższych ustaleń Sąd Rejonowy dokonał na podstawie: *protokołu zatrzymania osoby (k. 5), protokołu przeszukania osoby (k. 6-7), protokołu badania stanu trzeźwości (k. 10), protokołu oględzin pojazdu (k. 11-12), protokołu oględzin (k. 13), szkicu miejsca wypadku (k. 14, k. 118), wyniku badania jakościowego moczu (k. 16), protokołu oględzin samochodu Skoda Octavia (k. 18-19), zdjęć (k. 20), zeznań świadka Roberta [REDAKTOWANO] (k. 21-22, k. 1285-1286), protokołu oględzin miejsca wypadku drogowego (k. 24-26), zeznań świadka Jacka [REDAKTOWANO] (k. 31-32, k. 1286-1287), częściowo wyjaśnień podejrzanego Piotra Konrada Niżyńskiego (k. 38-39, k. 171-175, k. 1241-1242, k. 1291), dokumentacji fotograficznej (k. 116-117), zeznań świadka [REDAKTOWANO] P[REDAKTOWANO] (k. 1288-1289).*

W wyniku zdarzenia [REDAKTOWANO] P[REDAKTOWANO] doznała stłuczenia stopy prawej z obrzękiem i otarciem naskórka oraz złamaniami trzonów III, IV i V kości śródstopia, podstawy II kości śródstopia i paliczka paznokciowego palca V. Powstałe obrażenia spowodowały u pokrzywdzonej naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający dłużej niż 7 dni.

Powyższych ustaleń Sąd Rejonowy dokonał na podstawie: *zeznań świadka E[REDAKTOWANO] P[REDAKTOWANO] (k. 1288-1289), opinii sądowno – lekarskiej (k. 1323-1325).*

życia sprawcy, jego obecny stan zdrowia psychicznego, w szczególności rozpoznanie u podejrzanego choroby psychicznej w postaci schizofrenii paranoidalnej, a ponadto brak krytycyzmu co do objawów choroby i potrzeby leczenia. Niewątpliwie też ważnym elementem oceny prawdopodobieństwa popełnienia przez podejrzanego czynu o znacznej społecznej szkodliwości jest opinia biegłych psychiatrów, którzy kategorycznie stwierdzili, że istnieje wysokie prawdopodobieństwo, iż podejrzany może ponownie popełnić w przyszłości czyn zabroniony o znacznej szkodliwości społecznej. Stanowisko to zostało przez biegłych wyczerpująco umotywowane.

Sąd stwierdził, że w niniejszej sprawie zastosowanie środka zabezpieczającego jest niezbędne, aby zapobiec ponownemu popełnieniu przez podejrzanego czynu zabronionego o znacznej społecznej szkodliwości. Z opinii biegłych wynika jednoznacznie, iż czyn oskarżonego pozostawał w związku z jego chorobą psychiczną. Biegli zwrócili także uwagę, że podejrzany przejawia brak krytycyzmu wobec potrzeby leczenia. Dotychczasowe leczenie podejrzanego oparte na zasadzie dobrowolności, nie doprowadziły do osiągnięcia poprawy stanu zdrowia podejrzanego, aktualnie niebezpieczeństwo popełnienia przez niego innego czynu zabronionego wzrasta, podczas gdy konieczne jest wdrożenie systematycznego leczenia. Zdaniem sądu poprawa stanu zdrowia podejrzanego jest możliwa w przypadku systematycznego leczenia i utrzymywania pełnej kontroli nad procesem leczenia, co jest możliwe tylko i wyłącznie w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym.

Wynagrodzenie obrońcy podejrzanego – adw. Elżbiety Adamczyk zostało ustalone w oparciu o rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez skarb państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. Biorąc pod uwagę stawki określone w § 17 ust. 2 pkt 3 oraz § 20 przyznano obrońcy kwotę 1008 złotych, a mając na względzie § 4 ust. 3 rozporządzenia, wynagrodzenie powiększono o należną stawkę podatku od towarów i usług.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 632 pkt 2 kpk.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł, jak w postanowieniu.



Za zgodność z oryginałem
stwierdza

PROTOKOLANT SĄDOWY-STREJSCY
Sądu Rejonowego dla Warszawy - Grodzki Rejon
w Warszawie
Aneta Trzcńska
Aneta Trzcńska