

flamaster -
- wyróżnienia od
P. N.

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Kraków, dnia 12 sierpnia 2016 r. o godz. 8:45

Aleksandra Mrozek – Prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków – Prądnik Biały w Krakowie

z udziałem protokolanta – bez udziału,

- na podstawie art. 177 § 1, 177 § 1a kpk i art. 143 § 1 pkt 2 kpk przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego nr ARL558994 wydanego przez

Burmistrza Gminy Krzeszowice

PESEL - 77010108442

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 kk), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 kpk):

Bogumiła Mędrała-Kliś
(podpis świadka/pokrzywdzonego)

Świadcowi/pokrzywdzonemu^{*)} wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym” i „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym”

Bogumiła Mędrała-Kliś
(podpis świadka/pokrzywdzonego)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 kpk^{*)}.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – Bogumiła Mędrała-Kliś

Nazwisko panieńskie (dla mężatek) – Mędrała

Imiona rodziców – Irena,, Andrzej

Data i miejsce urodzenia – 01.01.1977 r. Kraków

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148 § 2a kpk) – -----

Adresat dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) – jak w załączniku

Miejsce pracy osoby będącej funkcjonariuszem publicznym – -----

(w przypadku zastrzeżenia danych dotyczących miejsca pracy – dane zamieszczono w załączniku do protokołu – art. 148 § 2a kpk)

Zajęcie – kierownik recepcji w Q Hotel

Ł BK

57

Wykształcenie – wyższe

Karalność za fałszywe zeznania – nie karana

Stosunek dla stron – obca

Świadka – pokrzywdzonego pouczone ponadto o przysługujących mu uprawnieniach wynikających z treści art. 53, 54, 59, 60, 62, 63, 69, 156 § 1, 2 i 5, 157 § 3, 177 § 1a, 299a § 2, 316, 317 kpk oraz o obowiązkach i konsekwencjach określonych w art. 138, 139, 150 § 2, 177 § 1, 179, 184 i 192 kpk oraz o treści art. kpk^{*)}.

Świadka i osoby uczestniczące w przesłuchaniach uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz-dźwięk^{*)}.....
(określić rodzaj urządzenia)
.....(art. 147 kpk).

Uprzedzona o treści art. 182, art. 183 kpk, art. 233 § 1 kk oświadczam, że^{*)}: wiem w jakiej sprawie zostałam wezwana. Pełnię funkcję kierownika recepcji w Q Hotel. Jednym z naszych klientów był pan Niżyński. JA tego pana po raz pierwszy widziałam podczas wymeldowywania. Nie pamiętam dokładnie daty, ale wiem że było to koło godziny 11:00. Ja usłyszałam jak jedna z recepcjonistek mówi do kogoś, że „nie mam żadnej reklamówki”. Jak to usłyszałam to wyjrzałam ze swojego stanowiska. Zobaczyłam pana ubranego w puchową kurtkę. To było bardzo dziwne bo na zewnątrz panował upał. Mnie to zaniepokoiło, bo to były Światowe Dni Młodzieży, a my zostałyśmy uprzedzone o konieczności zwracania uwagi na wszystkie niepokojące sygnały. Ponadto ten pan cały czas trzymał jakieś zawiniątko. Nie wiem co to było. Rozglądał się też, chodził po naszym lobby. Ogólnie było to dziwne zachowanie. Ja zadzwoniłam do pani dyrektor, że ten klient mi się nie podoba. Ona zeszła, ale ostatecznie zaczęła rozmawiać z jakimś klientem. W związku z tym ja podjęłam decyzję o wezwaniu policji. Nie widziałam samego momentu, jak policjanci przyjechali. Na pyt. Wydaje mi się, że w całej tej interwencji brało udział 4 policjantów. Najpierw przyjechało dwóch nieoznakowanych, a potem jeszcze dwóch w mundurach. NA pyt. Ja nie byłam obecna podczas całości tej interwencji. Przebywałam raczej wtedy na zapleczu. Jedyne co widziałam to moment, kiedy pan Niżyński siedział na fotelu w naszym lobby, a tych dwóch nieoznakowanych policjantów go dociskało do tego fotela. NA pyt. Nie jestem w stanie powiedzieć, czy pana Niżyńskiego dociskał jeden policjant, czy we dwójkę. JA w sumie patrzyłam bardziej na innych klientów, którzy byli przerażeni tą sytuacją. Na pyt. To chyba było tak, że policjanci chcieli, żeby pan Niżyński im okazał dokumenty, a on odmówił. JA ich wymiany zdań nie słyszałam, ale słyszałam jak pan Niżyński krzyczał, że jest wolnym człowiekiem. Potem pan Niżyński został wyprowadzony go radiowozu. JA widziałam jak on cały czas stawiał opór, szarpał się. Do samego auta też dobrowolnie nie chciał wejść. NA pyt. JA nie widziałam, żeby policjanci mieli pana Niżyńskiego uderzać. NA pyt. Nie było takiej sytuacji, żeby policjanci dociskali głowę pana Niżyńskiego o kant fotela. To było tak, że policjanci, jeden z nich lub we dwójkę, bo tego dokładnie nie pamiętam, przytrzymywali głowę pana

4 84

Niżyńskiego w środku tego fotela. Na pyt. Jak ja zobaczyłam tą sytuację to w pierwszym momencie wydawał mi się, że ta reakcja policjantów była nie adekwatna do sytuacji, że była za ostra. Ale teraz myślę, że w sumie policjanci panu Niżyńskiemu nie zrobili wtedy żadnej krzywdy. Oni trzymali jego głowę dociśniętą do fotela, dociskali go. Ale na pewno go nie uderzali, nie przyciskali mu twarzy ani go nie podduszali. Na pyt. JA nie widziałam, ani nie słyszałam pierwszego polecenia policji, ale na pewno pan Niżyński nie chciał współpracować z policją, szarpał się i nie wykonywał ich poleceń. Nawet jak był już przy samochodzie i oni kazali mu wejść do radiowozu to on stanął prosto i się usztywnił. Nie chciał wejść do auta. Na pyt. Nie słyszałam aby policjanci mieli się wulgarnie zwracać do pana Niżyńskiego. Nie słyszałam również żeby pan Niżyński miał znieważać policjantów. Na pyt. Cała ta interwencja trwała około 10 minut, może nawet krócej. Generalnie to była sytuacja dynamiczna. Na pyt. Ja nie wiem co się ostatecznie stało z tym zawiniątkiem pana Niżyńskiego. Chyba zabrała to policja, bo w hotelu nic nie zostało. Zresztą to był cały bagaż pana Niżyńskiego. NA pyt. Pan Niżyński zachowywał się dziwacznie. Sprawiał wrażenie jakby się nie mył. Był cały czas wyubierany. NA pyt. My nie pytałyśmy pana Niżyńskiego co ma w tej torbie bo zaczęłyśmy się go bać. NA pyt. Jeśli chodzi o zachowanie policjantów to ja widziałam tylko tyle, jak oni dociskali pana Niżyńskiego do fotela. Mam tu na myśli tych policjantów nieumundurowanych. A ci w mundurach w zasadzie brali udział tylko w wyprowadzaniu pana Niżyńskiego. To znaczy oni generalnie chcieli go zabrać z hotelu, ale on się nie dawał. Na pyt. Nie potrafię przytoczyć wymiany zdań pomiędzy panem Niżyńskim a policjantami., Tyle tylko, że pan Niżyński krzyczał, że jest wolnym człowiekiem i nic nie zrobił. Na pyt. Ja nie widziałam u pana Niżyńskiego żadnego sprzętu nagrywającego. Ale my sprawdziłyśmy w internecie pana Niżyńskiego i okazało się, że on prowadzi bloga, gdzie umieszcza filmiki z różnych hoteli, nagrane ukrytą kamerą. Więc może pod tą kurtką pan Niżyński miał jakiś sprzęt do nagrywania. Ktoś napisał też o panu Niżyńskim w internecie, że jest schizofrenikiem. To wszystko.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 § 1 kpk)

Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty świadka oraz osób biorących udział w czynnościach (art. 148 § 2, 150 § 2 kpk).

Protokół niniejszy odczytano. Na żądanie osoby uczestniczącej w czynnościach – utrwalony przebieg tej czynności odtworzono bezpośrednio po jej zakończeniu (art. 147 § 3 kpk *).

Przesłuchanie zakończono dnia 12 sierpnia 2016 r. o godz. 9:20.

Urządzenie(a) rejestrujące obraz – dźwięk – urządzenie(a) techniczne umożliwiające przeprowadzenie przesłuchania świadka na odległość*)

(określić rodzaj i podać cechy identyfikacyjne urządzenia)

obsługiwał(li)

(podać imię, nazwisko, funkcję osoby obsługującej urządzenia)

⚡

Be

Do protokołu załączono*)
(rodzaj i ilość załączników)

Stosowanie do treści art. 151 § 2 kpk brakujące podpisy

złożone zostały w dniu

z przyczyn

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej

Janina Hordala-Klis

Aleksandra Mrozek
(podpis przesłuchującego)

.....
(podpisy osób biorących udział w czynności)

.....
(podpis świadka)